



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 26. 5. 2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001995	Family one-stop-shop

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	2.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel si dle HK zvolil k řešení poměrně rozsáhlý a závažný problém, a to rodičovské kompetence a nedostatečnou komunikaci rodičů s dětmi. HK pozitivně hodnotí, že žadatel v rámci mapování problému provedl nadstandardní počet polostrukturovaných rozhovorů. I přes výše uvedené se bohužel žadatel dostatečně nevěnuje identifikaci příčin, kdy pouze uvádí, že příčiny jsou nedostatečné rodičovské kompetence, nedostatek informací a chybné vzorce, aniž by tyto příčiny nějak více rozpracoval či odkázal na zdroje svého tvrzení. Potřebnost řešení není doložena relevantními daty, respektive žadatel uvádí data, která nepodkládají problém nedostatečné komunikace závažných témat. Jedná se spíše o souhrn různorodých informací a dat (např. „Potřebu komunikace v oblasti rozvodů/rozchodů vnímáme na základě rozvodovosti v ČR“ apod.). Dle HK se žadatel snaží podložit problém a potřebnost nahodile. Žadatel sice provedl rešerši nabídky webových portálů pro rodiče (částečně také nabídky neziskových organizací), ovšem ze závěrů žadatelovy rešerše nevyplývá potřeba vzniku nové platformy, která by byla lepší než doposud nabízené služby. Dále žadatel nedoložil, že právě nedostatek informací (v online prostoru) je tou hlavní příčinou řešeného problému. Zásadní nedostatek HK vidí v popisu cílové skupiny, které se žadatel věnuje pouze okrajově, kdy CS definoval jako rodiče s malými dětmi/pečující o malé děti. Z žádosti tak není vůbec zřejmé, zdali se identifikovaný problém týká všech rodičů nebo zda jsou v rámci vysoce heterogenní skupiny rodičů významné rozdíly v rodičovských kompetencích.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíl projektu je nastavený adekvátně, byť je definován poměrně obecně (vývoj komplexního řešení, které rozvine kompetence rodičů). Dílčí cíle odpovídají fázím designového procesu (zmapování potřeb, tvorba prototypů a jejich otestování) a s ohledem na výzvu jsou tak formulovány adekvátně. Žadatel by se neměl zbytečně zaměřovat na výstup (změnu) a měl by být obezřetný, aby nedosáhl jen svých vlastních očekávání (například, pokud by se v první fázi ukázalo, že příčinou současného stavu je něco, kdy řešením není "kampaň" či jiná forma práce s celospolečenským povědomím. Žadatelovy cíle jsou výrazně "projektové" a zaměřené na dílčí výstupy aktivit, chybí cíle, které by popisovaly kýžený finální stav ve společnosti "po změně".</p>
Slovní hodnocení	Dobré



3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Navrhované odměny jsou v souladu s metodikou OPZ+. Klíčové aktivity jsou logicky provázané (do velké míry vhodně odpovídají fázím designového procesu) a odpovídají vytyčeným cílům. K jednotlivým klíčovým aktivitám je vhodně přiřazena časová alokace jednotlivých členů realizačního týmu. S ohledem na ambice projektové žádosti a plánované vysoké zapojení cílové skupiny má HK pochybnosti, zdali by byl žadatel schopen realizovat harmonogram dle plánu, a tedy dosáhnout plánovaných výsledků projektu.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel projevuje schopnost aktivně zapojit cílovou skupinu a stakeholdery po celou dobu projektu. Ostatně zkušenosti, které s obdobným procesem má, jsou známy nejen odborné, ale i široké veřejnosti. V rámci popisu jejich zapojení však dle HK žadatel téměř nepracuje s výraznou heterogenitou této velmi široké cílové skupiny. Kromě rodičů plánuje žadatel do úvodní výzkumné fáze zjišťování potřeb zahrnout také neziskové organizace, které jsou relevantní pro řešenou tematiku. Žadatel se dle HK vhodně spoléhá spíše na široké síťování než na spolupráci s několika málo klíčovými aktéry v dané oblasti. Žadatel mimo rámec předkládaného projektu deklaruje spolupráci s klíčovými institucemi jako je MŠMT, Národní ústav duševního zdraví nebo Odbornou společnost pro prevenci rizikového chování. Z žádosti však není zjevné, nakolik jsou vztahy s alespoň některými klíčovými partnerskými organizacemi vytvořené.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	Žadatel má dle HK prokazatelné zkušenosti v rámci osvětových kampaní, ale jeho zkušenosti a dovednosti v oblasti podpory rodičovských kompetencí nejsou popsány příliš přesvědčivě. Zde se žadatel odkazuje zejména na osvětovou kampaň týkající se užívání alkoholu ve vztahu k dětem a také spolupráci s řadou organizací. V žádosti není příliš přesvědčivě popsáno, proč se žadatel rozhodl pustit do zvolené problematiky, kdy pouze uvádí, že v rámci své stávající činnosti identifikoval řadu témat, o kterých rodiče s dětmi příliš nekomunikují. Podle HK není jasné, do jaké míry by se žadateli podařilo zapojit do projektu organizace, které mají s rodičovskými kompetencemi dostatečné



	<p>zkušenosti. Z žádosti není příliš patrné, jakým způsobem má být zajištěna dlouhodobá udržitelnost vyvinutého řešení (v rámci dotační podpory byla zřízena řada informačních webových portálů, jejichž udržitelnost a široké využívání veřejností není na příliš vysoké úrovni). Z hlediska přístupu k řešení má HK pochybnosti o tom, zda celkové směřování projektu je správné. Silnou stránkou žadatele je schopnost pojmenovávat ve veřejném prostoru společenské problémy a přispívat tak k jejich uvědomění si u široké veřejnosti. HK spatřuje problém spíše v tom, že mnoho rodičů si neuvědomuje závažnost problémů, než že by chyběly relevantní zdroje informací pro situaci, kdy se již rozhodnu situaci řešit.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel si k řešení zvolil poměrně rozsáhlý problém nedostatečné komunikace a rodičovských kompetencí. I přes důkladný předvýzkum není identifikace hlavní zvolené příčiny přesvědčivě zdůvodněna. HK pozitivně hodnotí, že žadatel provedl rešerši dosavadních řešení problémů, přestože se do velké míry zaměřuje zejména na online nabídku řešení, které jsou dle něj velmi fragmentované, ovšem není jasné, čím jsou tato řešení nevhodná a co nového jejich řešení nabízí. Velký nedostatek vidí HK v absenci popisu cílové skupiny, žadatel nijak nepracuje s vysokou heterogenitou skupiny rodičů, ani tomuto faktu nepřizpůsobuje cíle projektu. Globální cíl i dílčí cíle jsou nastaveny vhodně a odpovídají designovému procesu. Dle HK však není dostatečně zdůvodněno, proč se žadatel rozhodl řešit zvolenou problematiku, jaké jsou jeho kompetence v řešené oblasti a na základě, jakých předpokladů žadatel očekává, že toto řešení bude mít reálný dopad na komunikaci rodičů s dětmi. V žádosti jsou některé závažné nejasnosti z hlediska celkového přístupu k projektu, kdy je žadatel příliš zaměřen na tvorbu online nástroje. Také chybí jakýkoliv výhled v oblasti udržitelnosti řešení po skončení projektu.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.